**הערות לכתב ההגנה לתביעה מתוקנת מ-3.1.2023**

1. **פתח דבר**

**בעמוד 2 קטע 2 :** מהו ה"הליך משפטי פגום"שבגללם יש לדחות את התביעה על הסף?

**ע' 2 קטע 5**: קביעת המדינה ש"**דין התביעה לסילוק על הסף**" בטענה שע"פ סעיף 43 לחוק הגימלאות חלה (בזמנו) התישנות לאחר -60 יום**, סותרת את פסק ביה"ד הארצי**, שקבע כי על אף שחוק הגימלאות חל עלי  **"... אין מקום לסלק על הסף את תביעת המערער בעניין חישוב הגמלה"** (סעיף 42 לפסה"ד).

ובהמשך:

**"אין מקום לסילוק על הסף של תביעותיו של המערער בעניין נוסחת חישוב המשכורת הקובעת ודרגת פרישה, ובית הדין האזורי ידון בהן לגופן, .......** וככל שיקבע כי מדובר בערעור על החלטת גמלאות**, ידון בבקשתו של המערער להארכת מועד להארכת מועד להגשת ערעור גמלאות"**(סעיף 47 לפסה"ד)

יתירה מזו:

בניגוד למשתמע בקטע זה של כתב ההגנה, **התביעה** המתוקנת **איננה כלל ערעור על החלטת הממונה לפי סעיף 43 לחוק הגימלאות** (שהגביל בזמנו את תקופת העירעור ל-60 יום) **אלא על האמור במכתב ההנחיות של סגן נציב שרות המדינה מר אהרונוב** שהוא הבסיס לתשלום הגימלאות שביצעה מינהלת הגימלאות. (סעיפים 11-14 לכתב התביעה).

מכתב אהרונוב נושא אמנם את התאריך 15.8.2012 אך הוא נשלח -בפקס- לממונה על הגימלאות (להלן: הממונה) רק ב-3.12.2012, כשבועיים לאחר שמר ציון לוי, חתם ביום 21.11.2012, בשם נציב שרות המדינה על ההחלטה להפריש את התובע לגימלאות רטרואקטיבית(!) מיום 31.7.2012.

מכתב אהרונוב לא הגיע לתובע והוא נתוודע לראשונה לתוכנו כשהממונה הציגה בפניו את מכתב אהרונוב שהיא קיבלה כאמור בפקס, ומסרה לתובע עותק ממנו, הכל כמתואר, בזמן אמת, במכתב התובע לסגן נציב שרות המדינה מיום 13.1.2013 עם העתק לממונה שמעולם לא התכחשה או סתרה את האמור בו (ר' נספח ).

לאור הנ"ל קבע כבר ביה"ד הארצי כי **"נוכח העובדה שנודע למערער על אופן חישוב הגמלה רק בחודש ינואר 2013 , ותביעתו הוגשה בחודש אוקטובר 2019 , הרי שתביעתו לא התיישנה**". (סיפא של סעיף 40 לפסה"ד).

מאחר "מועד היווצרות עילת התביעה הוא כאשר התגבשו העובדות החיוניות המקימות את הזכות לסעד המבוקש, דהיינו כאשר נתון בידי התובע כוח תביעה המאפשר לתובע לפנות לערכאות משפטיות, לברר את תביעתו ולקבל את הסעד המבוקש על ידו" 8 רע"א 6774/19 **אפרידר החברה לשיכון ופיתוח לישראל בע"מ נ' עיריית ראש העין** ) 16.4.2020 (; ע"א 3319/94 **פפר נ'**

**הוועדה המקומית לתכנון ולבנייה רעננה ואח'**, פ''ד נא) 2 ) 581 ( 18.2.1997

בהתאם לקביעת והנחיות פסה"ד הארצי על תביעה כזו חלה התישנות רק לאחר שבע שנים

0מ ולא החלטה עצמאית של הממונה לפי חוק הגימלאות

שפסק מאחר ושחוק הגימלאות חל על תקופת עבודתי בחוזה (סעיף 30 לפסה"ד)